

Investigating the Relationship Between Increased Urban Crime and Earnings Management Considering the Moderating Role of Corporate Governance

Ameneh Bazrafshan*

Associate Professor of Accounting, Imam Reza International University, Mashhad, Iran (Corresponding Author),
bazrafshan@imamreza.ac.ir

Abstract:

This study examines the question of what earnings management is like in companies located in areas with high urban crime rates and whether corporate governance can have a meaningful moderating role? Theoretically, there are competing analyses on how urban crime affects earnings management, and therefore, empirical investigation of this issue is necessary. On the one hand, companies located in areas with high crime rates may turn to accrual earnings management due to the sensitivity and operational supervision of regulatory agencies. On the other hand, in areas with high crime rates, the operational and logistical conditions for real earnings management are more prepared, and therefore companies may have a greater tendency to use real earnings management methods. In the present study, two concepts of accrual and real earnings management are used to measure earnings management. The time frame of the research is 2013-2023 and the sample of the research is 163 companies listed on the Tehran Stock Exchange. The findings indicate that there is a positive and significant relationship between urban crime and actual and accrued earnings management. In addition, in comparison, earnings management in companies located in areas with high urban crime rates is more of the accrual type of earnings management. However, the results of the research indicate that there is no significant effect of corporate governance on the direction or intensity of the relationship between urban crime and earnings management. Other findings of this research show that first, the main results of the research do not change under the influence of the basis of determining the location of the company (head office versus factory) and the time lag between the independent and dependent variables.

Second, the urban crime rate has a spillover effect, meaning that urban crime also has a significant and positive effect on earnings management in neighboring areas. Overall, this research shows that paying attention to the social dimensions of local environments and creating effective policies to reduce crime rates can prevent inappropriate behavior and financial manipulation and contribute to financial stability and health.

Keywords: UrbanCrime, EarningsManagement, Corporate Governance.

Copyrights



This license only allowing others to download your works and share them with others as long as they credit you, but they can't change them in any way or use them commercial.

بررسی رابطه بین افزایش جرایم شهری و مدیریت سود با در نظر گرفتن نقش تعدیلگری راهبری شرکتی

آمنه بذرافشان*

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۴/۲۷

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۶/۳۱

چکیده:

این پژوهش به بررسی این سؤال می‌پردازد که مدیریت سود در شرکت‌های مستقر در مناطق با نرخ بالای جرایم شهری، چگونه است و آیا راهبری شرکتی می‌تواند نقش تعدیلگری معنی‌داری داشته باشد؟ به لحاظ نظری، درباره نحوه تأثیر جرایم شهری بر مدیریت سود، تحلیل‌های رقیبی وجود دارد و لذا بررسی تجربی این موضوع ضروری است. از یکسو، شرکت‌های مستقر در مناطق با نرخ جرایم بالا ممکن است به دلیل وجود حساسیت و نظارت‌های عملیاتی نهادهای نظارتی، به مدیریت سود تعهدی روی آورند. از دیگر سو، در مناطق با نرخ بالای جرم، بسترهای عملیاتی و لجستیکی مدیریت سود واقعی مهیاتر است و لذا شرکت‌ها ممکن است گرایش بیشتری به استفاده از روش‌های مدیریت سود واقعی داشته باشند. در پژوهش حاضر، برای اندازه‌گیری مدیریت سود از دو مفهوم مدیریت سود تعهدی و واقعی استفاده می‌شود. قلمرو زمانی تحقیق، سال‌های ۱۳۹۲ تا ۱۴۰۲ و نمونه تحقیق، ۱۶۳ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق تهران می‌باشد. یافته‌ها حاکی از آن است که رابطه مثبت و معناداری بین جرایم شهری با مدیریت سود تعهدی و واقعی وجود دارد. افزون بر این، در مقام مقایسه، مدیریت سود در شرکت‌های مستقر در مناطق با نرخ بالای جرایم شهری، بیشتر از نوع مدیریت سود تعهدی است. با این حال، نتایج پژوهش بیانگر عدم وجود تأثیر معنادار راهبری شرکتی بر جهت یا شدت رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود می‌باشد. سایر یافته‌های این پژوهش نشان می‌دهد که اولاً نتایج اصلی تحقیق تحت تأثیر مبنای تعیین مکان شرکت (دفتر مرکزی در برابر کارخانه) و نیز وقفه زمانی بین متغیر مستقل و وابسته، تغییر نمی‌کند. ثانیاً نرخ جرایم شهری دارای اثر سرریزی است به این مفهوم که جرایم شهری بر مدیریت سود مناطق مجاور نیز تأثیر معنی‌دار و مثبتی دارد. در مجموع این پژوهش نشان می‌دهد که توجه به ابعاد اجتماعی محیط‌های محلی و ایجاد سیاست‌های مؤثر در راستای کاهش نرخ جرایم، می‌تواند از رفتارهای نامناسب و دستکاری‌های مالی جلوگیری نموده و به پایداری و سلامت مالی کمک نماید.

کلیدواژه‌ها: جرایم شهری، مدیریت سود، راهبری شرکتی.

*دانشیار، گروه حسابداری، دانشگاه بین‌المللی امام رضا (ع)، مشهد، ایران. bazrafshan@imamreza.ac.ir

۱- مقدمه

با افزایش جمعیت و رشد سریع شهرها، بروز انواع مختلف جرایم، از قبیل سرقت، خشونت و تخلفات مالی، به چالش‌های اصلی برای مدیریت شهری تبدیل شده است. این چالش‌ها موجب نگرانی عمیق شهروندان شده و به خطر افتادن امنیت عمومی و کاهش کیفیت زندگی در شهرها را به همراه دارد. جرایم شهری یکی از مسائل پیچیده و چندبعدی است که نه تنها امنیت و رفاه اجتماعی را تحت تأثیر قرار می‌دهد، بلکه می‌تواند بر فعالیتهای اقتصادی و مدیریت مالی کسب‌وکارها نیز تأثیرات عمیقی بگذارد (لیدرمن، ۲۰۰۲؛ بونانو، ۲۰۰۳). مطالعات پیشین نشان داده‌اند که عدم امنیت و افزایش جرایم شهری می‌تواند منجر به کاهش سرمایه‌گذاری، کاهش تولید و در نهایت ایجاد مشکلات مالی برای کسب‌وکارها شود (سان و همکاران، ۲۰۲۴). با افزایش جرایم، احساس ناامنی و نارضایتی در میان مشتریان رشد می‌کند، و این مورد به کاهش فروش می‌انجامد. همچنین محیط‌های پرخطر ممکن است موانعی برای جذب سرمایه‌گذاری‌های جدید ایجاد کند چراکه سرمایه‌گذاران معمولاً به دنبال محیط‌های امن برای سرمایه‌گذاری هستند، و این عامل می‌تواند به طور مستقیم بر جریان نقدی و سود شرکت‌ها تأثیر بگذارد. در این شرایط مدیران با هدف حفظ اعتبار مالی خود ممکن است به مدیریت سود غیراخلاقی یا نادرست روی آورند (هولزمن و همکاران، ۲۰۲۱). مفهوم مدیریت سود شامل تکنیک‌هایی است که مدیران برای بهبود وضعیت مالی و ایجاد تصویر مثبت از عملکرد سازمان به کار می‌برند. این تکنیک‌ها به دو دسته اصلی مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی تقسیم می‌شوند (گانی و پلارد، ۲۰۲۳). در مدیریت سود واقعی شرکت‌ها با انجام تغییراتی در فعالیت‌های عملیاتی واقعی خود، سود را دستکاری می‌کنند. این تغییرات ممکن است شامل کاهش هزینه‌های تحقیق و توسعه، فروش دارایی‌های مازاد، افزایش تولید برای کاهش بهای تمام شده یا تأخیر در اعلام هزینه‌ها باشد. در مدیریت سود تعهدی شرکت‌ها با استفاده از اختیاراتی که در قوانین حسابداری وجود دارد، ارقام سود را دستکاری می‌کنند. این اختیارات شامل انتخاب روش‌های حسابداری، تخمین‌ها و قضاوت‌های حسابداری است. به عنوان مثال، یک شرکت می‌تواند با تغییر روش استهلاک دارایی‌ها، میزان سود گزارش شده خود را دستکاری کند (چو و همکاران، ۲۰۱۹).

بنابراین اعتقاد بر این است که پیامدهای تأثیر بالقوه جرایم شهری فراتر از تأثیرات مستقیم فشار اجتماعی است و به عوامل ظریف‌تری مانند توانایی توجیه سوء رفتار^۱ نیز مربوط می‌شود (یانگ و ژو، ۲۰۲۵). به طور خاص، مطابق با نظریه مطرح شده توسط کرسی (۱۹۵۳) در مورد کلاهبرداری مالی، مشاهده رفتار متقلبانانه توسط افراد جامعه به مدیران شرکت‌ها این اجازه را

¹ ability to rationalize misbehavior

می‌دهد تا رفتار خود را منطقی جلوه دهند و برای منافع شخصی مرتکب جرم شوند. این مفهوم با مطالعات اوفالون و باترفیلد (۲۰۱۲) که دریافته‌اند رفتار غیراخلاقی تحت تأثیر یادگیری و هویت اجتماعی است، و همچنین وار و استافورد (۱۹۹۱) که دریافته‌اند سوءرفتار مشاهده شده، محرک مهمی برای سوءرفتار آینده ناظر است، سازگار است. در مجموع، این عوامل نشان می‌دهند که افرادی که دیگران را در حال سوءرفتار مشاهده می‌کنند، احتمال بیشتری دارد که خودشان نیز مرتکب سوءرفتار شوند. با توجه به اینکه سازمان‌ها تحت تأثیر محیط بیرونی، از جمله سطح جرایم شهری قرار دارند، این سؤال مطرح می‌شود که آیا افزایش جرایم شهری می‌تواند بر تصمیمات مدیریتی در زمینه مدیریت سود تأثیرگذار باشد یا خیر. بر این اساس، هدف این مقاله بررسی رابطه میان جرایم شهری با مدیریت سود واقعی و تعهدی است تا روشن کند که چگونه این دو مقوله می‌توانند به هم مرتبط باشند و مدیریت مناسبی برای مقابله با اثرات منفی جرایم بر کسب‌وکارها ارائه دهد. بعلاوه در ادامه تأثیر مکانیزم‌های راهبری شرکتی بر رابطه میان جرایم شهری و مدیریت سود مورد بررسی قرار می‌گیرد.

لذا این پژوهش با گسترش مرزهای دانش در خصوص تأثیر جرایم شهری بر رفتار مالی شرکت‌ها می‌تواند سبب ارتقای ادبیات پژوهش گردد. همچنین، این پژوهش برای اولین بار نشان می‌دهد که جرایم شهری به لحاظ مالی، می‌تواند دارای اثر بر رفتار مالی شرکت‌های مستقر در مناطق مجاور باشد و لذا دارای اثر سرریزی باشد.

۲- مبانی نظری و پیشینه پژوهش

جرایم شهری^۱ به اقداماتی اطلاق می‌شود که در محیط‌های شهری صورت می‌گیرد و می‌تواند شامل انواعی نظیر سرقت، خشونت، تخلفات مالی، و جرایم سازمان‌یافته باشد. این جرایم معمولاً به دلیل تراکم جمعیت و محیط‌های اجتماعی و اقتصادی متنوع بیشتر رایج هستند. افزایش نرخ جرایم شهری نه تنها بر امنیت عمومی تأثیر می‌گذارد بلکه می‌تواند بر فضای کسب‌وکار و مدیریت سود شرکت‌ها نیز اثرگذار باشد (هولزمن و همکاران، ۲۰۲۱).

از سوی دیگر، مدیریت سود به مجموعه‌ای از اقداماتی اطلاق می‌شود که مدیران برای بهینه‌سازی و افزایش سود ثبت‌شده شرکت اتخاذ می‌کنند. این اقدامات می‌تواند شامل تغییر در روش‌های حسابداری، تأخیر در شناسایی هزینه‌ها، و یا تسریع در شناسایی درآمدها باشد. هدف اصلی مدیریت سود، ایجاد تصویر بهتری از عملکرد مالی شرکت و جلب رضایت سرمایه‌گذاران و ذینفعان است (چو و همکاران، ۲۰۱۹).

¹ Urban Crime

ادبیات جامعه‌شناسی از گذشته دور به بررسی چگونگی تأثیر فشار بر رفتارهای مجرمانه و انحرافی پرداخته است (سیور، ۲۰۰۸؛ اندرسون و بوشمن ۲۰۰۲). این کار حداقل به مطالعات مرتون (۱۹۳۸) برمی‌گردد، که پیش‌بینی نمود افراد در صورت مواجهه با سختی به این معنا که قادر به کسب درآمد کافی از طریق ابزارهای معمول بازار کار نیستند، برای تکمیل درآمد خود به جرم با انگیزه مالی روی خواهند آورد. کرسی (۱۹۵۳) بر اساس همین مبانی جامعه‌شناختی، انگیزه‌های پشت ارتکاب کلاهبرداری توسط مدیران را توضیح می‌دهد و که فشار (یا انگیزه‌ها) مدیران را به ارتکاب کلاهبرداری مالی سوق می‌دهد. او همچنین اظهار می‌کند که به طور کلی، افراد زمانی که فرصت و توانایی توجیه رفتار خود برای ارتکاب کلاهبرداری مالی^۱ را دارند، احتمال بیشتری برای ارتکاب کلاهبرداری دارند. کرسی (۱۹۵۳) این عوامل را در یک نظریه جامع برای توضیح رفتار متقلبانه ترکیب می‌کند، که اخیراً به عنوان مثلث تقلب از آن یاد می‌شود. مشابه این کار که رفتار متقلبانه را توضیح می‌دهد، آگنو (۱۹۹۲) نظریه فشار عمومی^۲ را پیشنهاد می‌کند که ویژگی‌های جامعه‌شناختی اساسی مشابهی را برای توضیح دلیل افراد برای ارتکاب فعالیت‌های مجرمانه (مثلاً سرقت، دزدی از منازل و غیره) در بر می‌گیرد و استدلال می‌کند که فشارهایی که استرس درونی ایجاد می‌کنند، احتمالاً منجر به فعالیت‌های مجرمانه خواهند شد. اندرسون و دیل (۲۰۰۰) بیان می‌کنند افراد تحت تأثیر آنچه در محیط خود می‌بینند و می‌شنوند، قرار می‌گیرند. جرایم خشونت‌آمیز، یک محیط یادگیری واقعی برای رفتار پرخاشگرانه در افراد ایجاد می‌کنند. این مکانیسم احتمالاً هم در مورد رفتارهای فردی و هم در مورد رفتارهای سازمانی صدق می‌کند. این مکانیسم از طریق تعاملات و ارتباطات بین افراد در شبکه‌های اجتماعی محلی در منطقه، از افراد به سازمان‌ها اعمال می‌شود (سیور، ۲۰۰۸). هولزمن و همکاران (۲۰۲۱) نیز بیان می‌کنند این احتمال وجود دارد که مشاهده رفتار متقلبانه توسط افراد قدرتمند (یعنی مدیران شرکت‌ها) به افراد جامعه اجازه دهد تا رفتار خود را منطقی جلوه دهند و برای منافع شخصی مرتکب جرم شوند. این مفهوم با تحقیقات گسترده‌ای (نظیر جونز، ۲۰۰۶ و کی، ۲۰۲۴) که نشان می‌دهد سوءرفتار در افراد ناشی از مشاهده سوءرفتار دیگران است، سازگار است. در همین راستا نتایج تحقیقات انجام شده در ایران نیز بیانگر این امر است که محیط و روابط اجتماعی تأثیر بسیاری بر ارتکاب رفتارهای غیراخلاقی دارد (قادری و سلیمانی، ۱۴۰۲؛ حسین‌زاده و همکاران، ۱۴۰۰). بابایی (۱۴۰۱) بیان می‌کند، به نظر جرم‌شناسان محیطی، جرم از چهار مولفه قانون، مجرم، هدف و مکان تشکیل شده است که در میان این چهار مولفه، مکان از اهمیت بیشتری برخوردار است.

¹ financial fraud

² General Strain Theory

مطالعات پیشین نشان داده‌اند که جرایم شهری می‌تواند به طور مستقیم بر رفتار اقتصادی و راهبردهای مدیریتی تأثیر گذار باشد (مک گوایر و همکاران، ۲۰۱۲ و حسن و همکاران، ۲۰۱۷). یافته‌ها حاکی از آن است که سازمان‌ها در مناطق با نرخ بالاتر جرم با چالش‌های بیشتری در زمینه جذب مشتری و حفظ سرمایه روبرو هستند. همچنین، محیط‌های ناامن می‌توانند منجر به استفاده از روش‌های مدیریتی محافظه‌کارانه‌تر و یا حتی غیراخلاقی‌تر در گزارشگری مالی گردند (بین و همکاران، ۲۰۲۴). چو و همکاران (۲۰۱۹) دلایل زیر را درخصوص تأثیر جرایم شهری بر کیفیت گزارشگری مالی مطرح می‌نمایند:

اول اینکه، افزایش جرایم شهری معمولاً به کاهش فروش و درآمد شرکت‌ها منجر می‌گردد. این فشار مالی ممکن است مدیران را وادار کند که برای حفظ تصویر مثبت از عملکرد مالی شرکت، به تقلب در گزارشگری مالی و استفاده از روش‌های نادرست روی بیاورند. مدیران ممکن است نگران تأثیر منفی کاهش سود بر شهرت و اعتبار شرکت باشند. بعلاوه، وجود نرخ جرایم بالا باعث می‌شود سرمایه‌گذاران و مدیران کسب‌وکار در مورد سرمایه‌گذاری‌های جدید در این مناطق با احتیاط بیشتری عمل کنند. این عدم اطمینان می‌تواند منجر به کاهش سرمایه‌گذاری، نوآوری و توسعه محصول شود و در نتیجه بر سودآوری در بلندمدت تأثیر منفی بگذارد. مدیران ممکن است در نتیجه افزایش جرایم شهری، نسبت به عدم امنیت درآمد و پایداری شرکت نگرش بدبینانه‌ای پیدا کنند و به همین دلیل تصمیم به انجام اقداماتی بزنند که به نظر آنها می‌تواند به حفظ وضعیت مالی شرکت کمک کند، حتی اگر این اقدامات نادرست باشند (بوسکو، ۲۰۱۱).

دوم اینکه، هنگامی که جرایم شهری افزایش می‌یابد، ممکن است احساس عدم امنیت شغلی در میان مدیران بیشتر شود. در چنین شرایطی، مدیران ممکن است به دنبال حفظ شغل و افزایش احتمال ادامه کار خود باشند و به همین دلیل به روش‌های غیراخلاقی برای گزارشگری روی آورند. مدیران ممکن است به دلیل شرایط دشوار اقتصادی و شکست در دستیابی به اهداف مالی، به سمت توجیهات ذهنی حرکت کنند. آنها ممکن است فکر کنند که انجام تقلب مالی به خاطر شرایط دشوار و محیط نامناسب، قابل توجیه است (بونانو و همکاران، ۲۰۰۹).

سوم این‌که، با افزایش جرایم شهری، منابع مالی و انسانی ممکن است به سمت تأمین امنیت معطوف گردد. به عبار دیگر، شرکت‌ها در مناطق با نرخ بالای جرایم ممکن است مجبور به افزایش هزینه‌های امنیتی شوند و بدین ترتیب نظارت و کنترل‌های داخلی بر گزارشگری مالی کاهش یابد. این کاهش در نظارت می‌تواند فضای مناسبی برای تقلب‌های مالی فراهم کند. هزینه‌های اضافی مرتبط با جرایم شهری، مثل افزایش هزینه‌های تأمین امنیت، می‌تواند مدیریت را وادار کند که برای جبران این هزینه‌ها، به گزارش‌های مالی غیرواقعی پرداخته و سودهای غیرواقعی را اعلام کنند (گلیسر و همکاران، ۱۹۹۶).

همچنین در شرایطی که جوّ اجتماعی ناپایدار است، مدیران به دنبال ساختارهای پایدار و قابل پیش‌بینی برای سودآوری خود می‌گردند. آنها ممکن است از ابزارهای مالی و حسابداری برای اشتباه نشان دادن سود واقعی شرکت استفاده کنند (میبرز و همکاران، ۲۰۲۲). با توجه به توضیحات فوق، در شرایطی که جرایم شهری بالا می‌رود، جو روانی و اقتصادی می‌تواند فضایی ایجاد کند که مدیران خود را توجیه کنند که تقلب در گزارشگری مالی یک گزینه قابل قبول برای مبارزه با مشکلات اقتصادی و حفاظتی است.

با اینحال انتظار می‌رود مکانیزم‌ها و ابزار نظارتی قوی نظیر راهبری شرکتی قوی بتواند مانعی برای دستکاری سود توسط مدیران باشد. راهبری شرکتی^۱ به مجموعه‌ای از رویه‌ها، قوانین و سیستم‌هایی اشاره دارد که به منظور هدایت و نظارت بر عملکرد شرکت‌ها به کار می‌روند. راهبری شرکتی می‌تواند نقش مهمی در تعدیل رابطه بین نرخ جرایم شهری و دستکاری سود ایفا کند. در شرایطی که نرخ جرایم بالاست، ممکن است مدیران احساس فشار کنند تا اقدامات غیرمنصفانه‌ای مانند دستکاری سود انجام دهند. اگر سیستم‌های نظارتی و کنترل‌های داخلی قوی وجود داشته باشد، این اقدامات نقض‌کننده می‌توانند تأثیر کمتری بر عملیات شرکت داشته باشند. به عبارت دیگر، وجود یک ساختار قوی حاکمیتی باعث می‌شود که مدیران به راحتی قادر به دستکاری سود نباشند. بعلاوه یک فرهنگ سازمانی مثبت و متعهد به اخلاق می‌تواند انگیزه‌ای برای مدیران باشد تا به شیوه‌ای اصولی‌تر عمل کنند. زمانی که نرخ جرایم در جامعه بالا می‌رود، ممکن است فشارهای مالی بر شرکت‌ها افزوده شود. در چنین شرایطی، شرکت‌هایی که از سطوح بالای راهبری شرکتی برخوردارند، تمایلی به دستکاری سود ندارند، زیرا فرهنگ سازمانی آنها بر اصول اخلاق و مسئولیت‌پذیری تأکید دارد. همچنین شرکت‌هایی که از راهبری شرکتی مناسبی برخوردارند، معمولاً دارای روابط بهتری با ذینفعان (همچون سهام‌داران، مشتریان و جامعه) هستند. این روابط قوی می‌تواند به مدیران این اطمینان را بدهد که توجه به منافع بلندمدت و پایبندی به اصول اخلاقی و قانونی مهم‌تر از تأمین منافع کوتاه‌مدت از طریق دستکاری سود است. این تعامل می‌تواند از رفتارهای ناپسند جلوگیری کند. ساختارهای حاکمیتی مؤثر شامل کمیته‌های نظارتی و مالی هستند که ممکن است به شناسایی و جلوگیری از دستکاری‌های مالی کمک کنند. این کمیته‌ها با بررسی دقیق گزارش‌های مالی و نظارت بر رفتار مدیران، می‌توانند جلوی دستکاری‌های سود را بگیرند، به‌ویژه زمانی که نرخ جرایم بالاست و فشارهای اقتصادی افزایش یافته است (سیمامورا، ۲۰۲۲).

¹ Corporate Governance

پیشینه پژوهش

هان و همکاران (۲۰۱۰) بیان می‌کنند میزان جرایم منطقه‌ای بر فعالیت‌های رانت‌جویانه مدیریت، به ویژه بر کیفیت گزارشگری مالی شرکت‌های مستقر در منطقه تأثیر بگذارد، چراکه کیفیت گزارشگری مالی توسط عرضه و تقاضا اطلاعات حسابداری شفاف تعیین می‌شود. به اعتقاد آنها سرایت فعالیت‌های مجرمانه، مدیران را به سمت شاسایی مزایای حاصل از مشارکت گزارشگری مالی فرصت‌طلبانه سوق می‌دهد، زیرا مدیران هنگام ارزیابی هزینه‌های بالقوه چنین رفتاری به هنجارهای محلی مراجعه می‌کنند.

لیو (۲۰۱۶) در بررسی ۹۰۰۰ سال شرکت پذیرفته شده در بورس سهام آمریکا در بازه زمانی سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۶ مشاهده نمود در شرکت‌هایی با فرهنگ فساد بالا، مدیریت سود، تقلب حسابداری و انجام معاملات فرصت‌طلبانه بیشتر است.

چو و همکاران (۲۰۱۹) با بهره‌گیری از نرخ جرایم در سطح شهر لندن، نشان دادند شرکت‌هایی که دفتر مرکزی آنها در مناطقی با نرخ جرم بالاتر است، بیشتر احتمال دارد که درگیر مدیریت سود شوند. آنها همچنین دریافتند شرکت‌هایی که در چنین مناطقی قرار دارند، سطوح پایین‌تری از نرخ مالیات مؤثر را نشان می‌دهند که نشان‌دهنده اجتناب از مالیات تهاجمی است. یافته‌های آنها نشان می‌دهد که سرمایه اجتماعی نقش مهمی در شکل‌دهی گزارشگری شرکت‌ها ایفا می‌کند.

هولزمن و همکاران (۲۰۲۱) با نشان دادن اینکه پس از افشای سوءرفتار حسابداری، جرایم محلی با انگیزه مالی (سرقت، دزدی و غیره) در شهرهایی که این شرکت‌های متخلف در آنها واقع شده‌اند افزایش می‌یابد، اثر سرریز کلاهبرداری حسابداری را مستند نمودند. آنها دریافتند که هرچه کلاهبرداری‌های حسابداری قابل مشاهده‌تر باشند (به عنوان مثال، توجه بیشتر رسانه‌ها را به خود جلب نموده و منجر به کاهش بیشتر قیمت سهام شوند) جرایم محلی با انگیزه مالی بیشتر افزایش می‌یابد. بعبارت دیگر شوک‌های نامطلوب ناشی از کلاهبرداری، جوامع محلی را تحت فشار قرار می‌دهد و منجر به انگیزه‌ها و توجه بیشتر افراد برای ارتکاب جرایم با انگیزه مالی می‌شود. بعلاوه آنها متوجه شدند که ارتباط بین افشای کلاهبرداری و افزایش جرایم با انگیزه مالی در آینده زمانی قوی‌تر است که بیکاری در سطح شهر محلی افزایش یابد، بازارهای کار محلی کم‌عمق‌تر باشد و نابرابری درآمد محلی بالا باشد.

سیمامورا (۲۰۲۲) به بررسی رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی با در نظر گرفتن نقش تعدیلی توانایی مدیریت پرداخت. وی با بررسی ۸۶۴ سال-شرکت تولیدی ثبت شده در بورس اوراق بهادار اندونزی دریافت مدیریت سود واقعی در شرکت‌هایی که دفتر مرکزی آنها در مناطق با نرخ جرم و جنایت بالاتر قرار دارد، بیشتر است. این در حالی است که توانایی مدیریت به عنوان یک متغیر تعدیلگر نقش تضعیف‌کننده در رابطه مثبت بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی دارد.

چنگ و همکاران (۲۰۲۳) به بررسی تأثیر شادی محلی بر تخلفات مالی شرکت‌ها پرداختند. آنها مشاهده نمودند شرکت‌هایی که دفتر مرکزی آنها در مناطق شادتر قرار دارد، کمتر احتمال دارد که درگیر تخلفات مالی شوند. به اعتقاد آنها شادی محلی، ایجاد سرمایه اجتماعی منطقه‌ای را ارتقا می‌دهد و هزینه تخلفات در مناطقی با سطح شادی بالاتر، بیشتر است، که این امر تأثیر کاهش‌دهنده شادی محلی بر تخلفات شرکتی را توضیح می‌دهد. نتایج آنها نشان می‌دهد که شادی، به عنوان معیاری از رفاه ذهنی، می‌تواند به عنوان جایگزینی برای نهادهای رسمی در جهت کاهش تخلفات سازمانی، به ویژه هنگامی که نهادهای رسمی ضعیف هستند، عمل کند.

گلدن و کولیک (۲۰۲۳) بررسی نمودند آیا تجربیات دوران کودکی مدیرعامل پیرامون دو رویداد مهم - بلایای طبیعی مرگبار و جرایم خشونت‌آمیز - در طول سال‌های شکل‌گیری شخصیت فرد، با گزارشگری مالی شرکت مرتبط است یا خیر. آنها استدلال نمودند که مدیرعاملی که در اوایل زندگی در معرض بلایای طبیعی مرگبار و جرایم خشونت‌آمیز قرار گرفته است، ممکن است هنگام مواجهه با ریسک بیش از حد اعتماد به نفس داشته باشد و احتمال بیشتری دارد که تصمیمات پرخطرتری بگیرد. بعلاوه آنها دریافتند که ارتباط بین مواجهه مدیرعامل در دوران کودکی و کیفیت گزارشگری مالی در شرکت‌هایی که انگیزه بیشتری برای مدیریت سود دارند، بارزتر است. بونراث و همکاران (۲۰۲۴) به بررسی اثرات سرریز قلب در گزارشگری مالی در شرکت‌هایی پرداختند که به لحاظ روابط صنعت و مالکیت به هم متصل هستند. آنها بررسی نمودند که آیا افشای عمومی در مورد قلب در گزارشگری مالی، اثرات بازدارنده یا سرایتی بر کیفیت گزارشگری مالی هم‌تایان دارد یا خیر. آنها دریافتند که فقط هم‌تایان مرتبط با مالکیت، اثرات بازدارنده در کیفیت گزارشگری مالی دارند.

سان و همکاران (۲۰۲۴) تأثیر مسئولیت اجتماعی شرکت را بر میزان جرایم ایالتی در ایالات متحده از سال ۲۰۰۴ تا ۲۰۲۰ بررسی نمودند. نتایج نشان می‌دهد ایالت‌هایی که شرکت‌های مستقر در آنها عملکرد مسئولیت اجتماعی بهتری دارند، میزان جرم و جنایت به طور قابل توجهی پایین‌تر است. مطالعه آنها بیانگر آن است که فعالیت‌های مسئولیت اجتماعی اثرات جانبی مثبتی بر جامعه دارد.

چن و همکاران (۲۰۲۵) به بررسی این موضوع پرداختند که آیا مجازات‌های نظارتی اعمال شده بر یک شرکت، بر رفتار سایر شرکت‌هایی که قبلاً مجازات نشده‌اند اما مالکیت متقابل با شرکت قبلی دارند، تأثیر می‌گذارد یا خیر. آنها دریافتند که وقتی شرکت متقابل یک شرکت مجازات می‌شود، احتمال اینکه آن شرکت در سال بعد مرتکب تخلف شود، به طور قابل توجهی کاهش می‌یابد، که نشان می‌دهد رویداد مجازات، یک اثر سرریز ایجاد می‌کند. بعلاوه مشاهده نمودند اثر سرریز زمانی قوی‌تر است که: (۱) مجازات جدی‌تر باشد؛ (۲) شرکت مجازات‌شده دولتی یا بزرگ

باشد؛ (۳) مالک متقابل دولتی باشد، یا مالک متقابل نسبت بیشتری از سهام شرکت مجازات نشده را داشته باشد، یا مالک متقابل تعداد بیشتری از سرمایه‌گذاران را داشته باشد؛ (۴) شرکت مجازات نشده کنترل‌های داخلی مؤثرتری داشته باشد. به طور کلی، مطالعه آنها شواهد جدیدی ارائه می‌دهد که مجازات‌های نظارتی از طریق مالکیت متقابل اثرات سرریز قابل توجهی دارند. یانگ و ژو (۲۰۲۵) تأثیر سوءرفتار شرکتی توسط شرکت‌های تأمین‌کننده و مشتری را بر سوءرفتار شرکت مرکزی در زنجیره تأمین بررسی نمودند. با استفاده از داده‌های ۷۲۳ شرکت سهامی عام در چین، نتایج نشان می‌دهد که سوءرفتار نشان داده شده توسط شرکت‌های تأمین‌کننده و مشتری به افزایش سوءرفتار شرکت مرکزی کمک می‌کند. بر اساس نظریه سرایت اجتماعی، آنها استدلال نمودند که سوءرفتار تأمین‌کننده منجر به افزایش سوءرفتار شرکت مرکزی از طریق مکانیسمی مشابه "اثر سرریز" می‌شود. سوءرفتار مشتری منجر به افزایش سوءرفتار شرکت مرکزی از طریق مکانیسمی مشابه "اثر یادگیری" می‌شود و این پدیده تحت تأثیر شدت همکاری و حساسیت صنعت قرار دارد.

پیشینه پژوهش‌های داخلی

تاکنون تحقیقات بسیاری پیرامون عوامل اقتصادی اثرگذار بر مدیریت سود انجام شده است که در ادامه به تعدادی از آنها اشاره می‌شود:

بذرافشان و محمودی (۱۴۰۱) در پژوهشی با عنوان "بررسی اثر سرریزی ورشکستگی بر کیفیت گزارشگری مالی" و با بررسی ۱۷۵ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در طی سال‌های ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۸ دریافتند ورشکستگی یک شرکت همپیشه باعث می‌شود شرکت‌های دیگر فعال در آن صنعت، اقدام به دستکاری فعالیت‌های واقعی در جهت کاهش سود نمایند. کردستانی و جعفری (۱۴۰۱) در پژوهشی با عنوان "عملکرد شرکتهای همتا و مدیریت سود: تأثیر فشار بازار سرمایه" و با بررسی ۱۷۵ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران به این نتیجه رسیدند که عملکرد شرکت‌های همتا با مدیریت سود رابطه مثبت و معناداری دارند و عملکرد خوب شرکت‌های همتا می‌تواند باعث افزایش اقلام تعهدی اختیاری شود. آنها دریافتند مدیران شرکت‌ها، سود حسابداری را در واکنش به عملکرد شرکت‌های همتا، البته تحت فشار بازار سرمایه، مدیریت می‌کنند.

گردون و همکاران (۱۴۰۳) در پژوهشی با عنوان "سرریزی نااطمینانی‌های بازارهای موازی بر انواع مدیریت سود" و با بررسی ۱۷۱ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در طی سال‌های ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۰ دریافتند نااطمینانی بازارهای موازی همدیگر را تقویت نموده و باعث افزایش میزان مدیریت سود در شرکت‌های مورد مشاهده می‌شود.

فتاحی و همکاران (۱۴۰۳) با بررسی اطلاعات ۱۱ شرکت بورسی پتروشیمی در سال‌های ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۱ دریافتند تقلب و دستکاری در گزارش‌های مالی شرکت‌های فعال در یک مکان جغرافیایی یکسان رابطه مستقیم و معناداری با تقلب و دستکاری در گزارش‌های مالی شرکت دارد. آنها این نکته را مطرح نمودند که عموماً رفتار متقلبانه و غیراخلاقی از سوی شرکت‌ها در خلا اتفاق نمی‌افتد بلکه گزارشگری مالی متقلبانه شرکت‌های همسایه تأثیر بسزایی در گزارشگری مالی نادرست شرکت دارد.

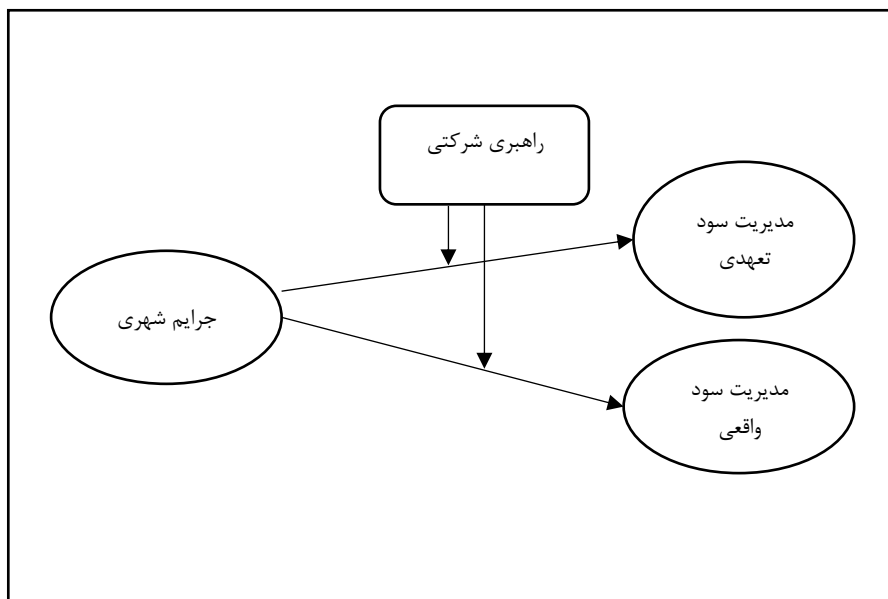
صفرزاده و همکاران (۱۴۰۳) با بررسی ۱۱۳ شرکت در سال‌های ۱۳۹۱ الی ۱۴۰۰ دریافتند که افشای اطلاعات از سوی شرکت‌های همتا رابطه مثبت و معناداری با افشای شرکت‌های تحت بررسی دارد. بنابراین اطلاعاتی که از سوی همتایان منتشر می‌شود محرکی برای افشای شرکت‌ها تلقی می‌شود. جودکی و همکاران (۱۴۰۴) در بررسی ۳۱ شرکت پتروشیمی فعال در صنعت شیمیایی بورس اوراق بهادار در بازه زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۰ مشاهده نمودند رابطه مثبت و معناداری بین عملکرد شرکت‌های همتا و اجتناب مالیاتی شرکت وجود دارد. بعلاوه، رابطه مثبت و معناداری بین عملکرد شرکت‌های همتا و اجتناب مالیاتی شرکت‌های فعال در یک منطقه جغرافیایی یکسان وجود دارد. حسین داغر و همکاران (۱۴۰۴) به بررسی تأثیر کمیته حسابرسی و اندازه شرکت بر مدیریت سود در دوران بحران مالی کووید-۱۹ برای شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار ایران و عراق با رویکرد الگوهای فضایی چندبعدی پرداختند. آنها دریافتند وابستگی‌های فضایی درون‌کشوری و بین‌کشوری بر رفتار مدیریت سود تأثیرگذار است، که نشان می‌دهد رفتار مدیریت سود در یک شرکت تحت تأثیر رفتار شرکت‌های مرتبط داخلی و خارجی قرار دارد. این نتایج اهمیت تقویت ساختارهای نظارتی مانند کمیته‌های حسابرسی، توجه به ویژگی‌های شرکت در ارزیابی ریسک مدیریت سود و در نظر گرفتن وابستگی‌های فضایی درون‌کشوری و بین‌کشوری را در سیاست‌گذاری‌های حسابداری و نظارتی برجسته می‌سازد.

علاوه بر عوامل اقتصادی، عوامل اجتماعی موثر بر مدیریت سود نیز از نگاه محققان مغفول نمانده است. در ادامه به چند نمونه از تحقیقات داخلی در این حوزه اشاره می‌شود:

باقری و همکاران (۱۳۹۵) با پیمایش ۱۸۹ نفر از کارشناسان حسابداری و مدیران مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران دریافتند بین سطح محافظه‌کاری اجتماعی و مدیریت سود فرصت‌طلبانه رابطه مستقیم و معناداری وجود دارد. صادق پور و همکاران (۱۳۹۹) با پیمایش ۴۰۱ نفر از روسا و کارشناسان حسابداری و نیز مدیران مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار دریافتند که تسلط اجتماعی، دستکاری عاطفی و ماکیاولیسم تأثیر مستقیمی بر تمایل به مدیریت سود در حالت فرصت‌طلبانه دارد.

آقایی و همکاران (۱۴۰۰) با بررسی ۱,۷۲۹ شرکت پذیرفته شده در بورس‌های اوراق بهادار کشورهای ایران، بحرین، ترکیه، عمان، قطر، عربستان، پاکستان و امارات و بازه زمانی سالهای ۲۰۱۱ تا ۲۰۱۸ به این نتیجه رسیدند که بین کیفیت گزارشگری مالی و شاخص فساد، کنترل فساد و پاسخگویی رابطه معناداری وجود دارد. به این ترتیب که با افزایش کیفیت گزارشگری مالی، شاخص ادارک فساد کاهش اما شاخص‌های کنترل فساد و پاسخگویی افزایش می‌یابد. شریف خفری و همکاران (۱۴۰۱) با پیمایش ۴۰۵ نفر از مدیران مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در بازه زمانی سال‌های ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ دریافتند بین آنومی فشار اجتماعی و گزارشگری شهروند شرکتی رابطه مستقیم و معناداری وجود دارد. حجازی و شرافت (۱۴۰۴) با بررسی ۸۰ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران دریافتند بین مسئولیت اجتماعی شرکتی و کیفیت سود رابطه معنادار و منفی وجود دارد، به طوری که افزایش سطح مسئولیت اجتماعی منجر به کاهش ارقام تعهدی غیرعادی و مدیریت سود شده است. همچنین ابعاد مختلف مسئولیت اجتماعی از جمله مسئولیت‌های زیست‌محیطی، جامعه، محصول و کارکنان اثرات متفاوت و معناداری بر کیفیت سود داشتند. بنابراین با توجه به اینکه در تحقیقات مربوط به عوامل موثر بر مدیریت سود، تاکنون کمتر به عوامل اجتماعی و بطور خاص جرایم شهری پرداخته شده است از این منظر، پژوهش حاضر دارای نوآوری و ارزش افزوده می‌باشد. با توجه به مباحث مطرح شده در مبانی نظری و پیشینه تحقیق مدل مفهومی پژوهش به شرح زیر می‌باشد:

شکل ۱: مدل مفهومی پژوهش (محقق ساخته)



۳- فرضیه‌های پژوهش

چو و همکاران (۲۰۱۹) استدلال می‌نمایند در شهرهایی که نرخ جرایم بالاتری دارند، محیط اجتماعی و اقتصادی ممکن است آسیب‌پذیرتر باشد. در چنین شرایطی، مدیران ممکن است برای حفظ شرکت و تأمین منافع شخصی، به دستکاری سود متوسل شوند. به عنوان مثال، نوسانات اقتصادی و نامنی می‌تواند فشار بیشتری بر مدیران وارد کند تا برای جلوگیری از کاهش ارزش سهام یا مشکل تأمین مالی، به اقدامات غیرقانونی، گزارش‌دهی نادرست و دستکاری سود متوسل شوند تا تصویر مثبتی از عملکرد شرکت ارائه دهند و در نتیجه سرمایه‌گذاران را جذب کنند. بعلاوه، در جوامعی که جرم و فساد رواج دارد، ممکن است هنجارهای اخلاقی و قانونی در بین مدیران نیز تحت تأثیر قرار گرفته و رفتارهای مشکوک بیشتر به‌عنوان یک شیوه معمول تلقی شود. این امر می‌تواند افزایش مدیریت سود از سوی مدیران را به همراه داشته باشد (چو و همکاران، ۲۰۱۹). فرضیه اول و دوم این پژوهش به صورت زیر صورت‌بندی می‌گردد:

فرضیه اول: بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی، رابطه مثبت و معناداری وجود دارد.

فرضیه دوم: بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی، رابطه مثبت و معناداری وجود دارد.

در شرکت‌هایی با ساختار راهبری شرکتی قوی، هیئت‌مدیره و کمیته‌های نظارتی (مانند کمیته حسابرسی) نقش فعالی در نظارت بر عملکرد مدیران دارند. این نظارت قوی می‌تواند مانع از اقدامات غیرقانونی مانند دستکاری سود شود، زیرا مدیران به‌خوبی می‌دانند که زیر نظر قرار دارند و احتمال کشف تقلب‌های مالی بالاست (حسین داغر و همکاران، ۱۴۰۴). بعلاوه، مکانیزم‌های راهبری شرکتی قوی معمولاً به فرهنگ سازمانی بهتری منجر می‌شوند. در چنین فرهنگی، احتمال رفتارهای غیر اخلاقی و نادرست پایین‌تر است و مدیران بیشتر تحت تأثیر ارزش‌های اخلاقی و حرفه‌ای قرار می‌گیرند. این امر می‌تواند تأثیر جرایم شهری را بر رفتارهای دستکاری سود کاهش دهد. همچنین شرکت‌هایی که مکانیزم‌های راهبری قوی‌تری دارند، معمولاً به شفافیت در گزارش‌دهی مالی و پایبند هستند. این شفافیت می‌تواند باعث شود که مدیران از دستکاری سود خودداری کنند و در نتیجه تأثیر شرایط اجتماعی و اقتصادی (مانند جرایم شهری) کاهش یابد (پرساکیس و جالاد، ۲۰۲۵). با عنایت به مبانی نظری و شواهد تجربی قسمت‌های قبل، فرضیه سوم و چهارم این پژوهش به صورت زیر صورت‌بندی می‌گردد:

فرضیه سوم: راهبری شرکتی رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی را تضعیف می‌کند.

فرضیه چهارم: راهبری شرکتی رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی را تضعیف می‌کند.

۴- روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر یک تحقیق کمی است که به لحاظ هدف، از نوع تحقیقات کاربردی و به لحاظ روش از نوع توصیفی-همبستگی و به لحاظ زمان اجرای پژوهش مقطعی و بر حسب نوع داده، کمی تلقی می‌شود. منبع جمع‌آوری داده‌های مورد نیاز این تحقیق، صورت‌های مالی شرکت‌ها (برای داده‌های مالی) و نیز سالنامه‌های آماری (برای داده‌های مرتبط با جرایم شهری) می‌باشد. لذا داده‌های مورد نیاز این پژوهش از طریق نرم افزار ره‌آورد نوین، سایت کدال سازمان بورس و اوراق بهادار و سایت مرکز آمار ایران جمع‌آوری شده است. تجزیه و تحلیل نهایی به کمک نرم افزار EViews انجام شده است.

جامعه آماری این تحقیق شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد. جامعه آماری با شرایط زیر مورد تعدیل قرار گرفته است. شرکت‌هایی در جامعه آماری قرار گرفتند که شرایط زیر در مورد آنها صدق کند: ۱. بانک‌ها و شرکت‌های بیمه و سرمایه‌گذاری به واسطه فعالیت خاص کنار گذاشته شدند، ۲. سال مالی آنها به پایان اسفند ختم شود، ۳. بین سالهای ۱۳۹۲ تا ۱۴۰۲ تغییر سال مالی نداشته باشند، ۴. اطلاعات مورد نیاز آنها در دوره زمانی پژوهش در دسترس باشد. با توجه به مجموعه شرایط فوق، ۱۶۳ شرکت به عنوان نمونه تحقیق انتخاب شدند.

مدل‌های پژوهش و اندازه‌گیری متغیرها

مطابق با فرضیه اول، بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. برای آزمون این فرضیه، از مدل زیر استفاده می‌شود (چو و همکاران، ۲۰۱۹):

رابطه (۱)

$$AEM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Lev_{it} + \beta_6 Loss_{it} + \beta_7 CG_{it} + \beta_8 Growth_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} Inflation_{it} + \beta_{11} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

AEM مدیریت سود تعهدی است که از طریق اقلام تعهدی اختیاری سنجیده می‌شود. این اقلام با بهره‌گیری از مدل جونز تعدیل شده (۲۰۰۲) به شرح زیر محاسبه می‌شود.

$$TACC_t = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{TA_{t-1}} + \beta_2 (\Delta REV_t - \Delta REC_t) + \beta_3 PPE_t \quad \text{رابطه (۲)}$$

$$+ \varepsilon$$

TACC اقلام تعهدی است که حاصل سود عملیاتی منهای جریان وجه نقد عملیاتی می‌باشد. TA_{t-1} کل دارایی‌ها در ابتدای سال جاری است. ΔREV تغییرات درآمد سال جاری نسبت

به سال قبل است. ΔREC تغییرات حساب ها و اسناد دریافتی سال جاری نسبت به سال قبل است. PPE دارایی‌های ثابت است. پس از تخمین مدل فوق، قدر مطلق مقدار باقی مانده مدل به عنوان متغیر مدیریت سود تعهدی در نظر گرفته شده است.

CityCrime جرایم شهری است که یک متغیر مجازی می‌باشد به این صورت که اگر میزان جرایم شهری در سال مورد رسیدگی (در شهری که محل استقرار کارخانه شرکت است) نسبت به سال قبل افزایش یافته باشد، کد یک و در غیر اینصورت، کد صفر اخذ می‌کند. در سالنامه‌های آماری منتشر شده از سوی مرکز آمار ایران، میزان جرایم شهری نظیر سرقت، قتل، نزاع و درگیری، شرارت، تصادفات، مصرف مواد مخدر و ... در سطح کل کشور و نیز به تفکیک هر استان منتشر می‌شود. داده‌های مورد نیاز این متغیر از سایت مرکز آمار ایران به آدرس <https://amar.org.ir/salnameh-amari> جمع‌آوری شده است (به عنوان مثال برای شرکت البرزدارو که محل استقرار کارخانه در شهر قزوین است مشاهده البرزدارو در سال ۱۴۰۱ به این صورت محاسبه می‌شود که اگر میزان جرایم شهری در استان قزوین در سال ۱۴۰۱ نسبت به سال ۱۴۰۰ افزایش یافته باشد، کد یک و در غیر اینصورت، کد صفر اخذ می‌کند).

SIZE اندازه شرکت می‌باشد که عبارت است از لگاریتم کل ارزش دفتری دارایی‌ها.

MB فرصت رشد شرکت می‌باشد که عبارت است از نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام. جهت محاسبه ارزش بازار حقوق صاحبان سهام از حاصل ضرب تعداد سهام در دست سهامداران و قیمت پایانی هر سهم بهره گرفته می‌شود.

AGE سن شرکت که لگاریتم تعداد سال‌ها از زمان تأسیس شرکت است.

LEV اهرم مالی که نسبت بدهی‌ها به کل دارایی‌ها است.

LOSS اگر شرکت در سال مورد نظر زیان‌ده باشد عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر است.

CG راهبری شرکتی است که در این پژوهش برای اندازه‌گیری آن از جمع سه معیار (استقلال هیئت مدیره، مالکیت نهادی و کیفیت حسابداری) استفاده می‌شود. هر یک از این معیارها، بر حسب شرکت - سال اندازه‌گیری می‌شود. سپس، بر حسب صفر و یک سنجیده شده‌اند و با یکدیگر جمع می‌شوند. استقلال هیئت مدیره: نسبت (درصد) اعضای غیرموظف هیئت مدیره به کل

اعضای هیئت مدیره است، اگر این نسبت بیشتر از میانه باشد برابر با یک در غیر این صورت صفر در نظر گرفته می‌شود. مالکیت نهادی: اگر مالکیت نهادی بیشتر از میانه باشد برابر با یک در غیر

این صورت صفر در نظر گرفته می‌شود. کیفیت حسابداری: اگر شرکت توسط سازمان حسابداری یا مفیدراهبر حسابداری شده باشد با کیفیت تلقی می‌شود (بذرافشان و جعفراده، ۱۴۰۳).

Growth رشد فروش شرکت که براساس تقسیم تغییرات فروش بر فروش سال قبل محاسبه می‌شود.

ROA بازده دارایی ها می باشد که عبارت است از نسبت سود خالص به کل ارزش دفتری دارایی ها. Inflation نرخ تورم سال جاری است. Exchange تغییرات نرخ ارز سال جاری نسبت به سال قبل است. Year سال مورد بررسی و Ind صنعت مورد بررسی می باشد. مطابق با فرضیه دوم، بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. برای آزمون این فرضیه، از مدل زیر استفاده می شود:

رابطه (۳)

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Lev_{it} + \beta_6 Loss_{it} + \beta_7 CG_{it} + \beta_8 Growth_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} Inflation_{it} + \beta_{11} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

REM مدیریت سود واقعی است که برای اندازه گیری آن از مدل سه بخشی روی چادری (۲۰۰۶) استفاده می شود:

رابطه (۴)

$$CFO_t/A_{t-1} = \beta_0 + \beta_1 1/A_{t-1} + \beta_2 sales_t/A_{t-1} + \beta_3 \Delta sales_t/A_{t-1} + \varepsilon$$

رابطه (۵)

$$CGS_t/A_{t-1} = \beta_0 + \beta_1 1/A_{t-1} + \beta_2 sales_t/A_{t-1} + \beta_3 \Delta sales_t/A_{t-1} + \beta_4 \Delta sales_{t-1}/A_{t-1} + \varepsilon$$

رابطه (۶)

$$DISE_t = \beta_0 + \beta_1 1/A_{t-1} + \beta_2 sales_t/A_{t-1} + \varepsilon$$

CFO_t : جریان نقد عملیاتی. $sales_t$: جمع درآمد فروش. $\Delta sales_t$: تغییرات درآمد فروش سال جاری نسبت به سال قبل. CGS_t : بهای تمام شده کالای فروش رفته. $\Delta sales_{t-1}$: تغییرات درآمد فروش سال قبل نسبت به دو سال قبل. $DISE_t$: جمع هزینه های توزیع و فروش و عمومی. A_{t-1} : جمع دارایی های ابتدای سال. ε : خطای مدل.

در ادامه خطاهای رابطه چهارم و ششم در عدد منفی یک ضرب می شوند و سپس با خطای رابطه پنجم جمع می گردند. عدد حاصله بیانگر مدیریت سود واقعی است. مطابق با فرضیه سوم، راهبری شرکتی رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی را تضعیف می کند. برای آزمون این فرضیه، از مدل زیر استفاده می شود (پرساکیس و جالاد، ۲۰۲۵):

رابطه (۷)

$$AEM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 CG_{it} + \beta_3 CityCrime_{it} * CG_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 MB_{it} + \beta_6 Age_{it} + \beta_7 Lev_{it} + \beta_8 Loss_{it} + \beta_9 Growth_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} Inflation_{it} + \beta_{12} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

مطابق با فرضیه چهارم، راهبری شرکتی رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی را تضعیف می‌کند. برای آزمون این فرضیه، از مدل زیر استفاده می‌شود (پرساکیس و جالاد، ۲۰۲۵):

رابطه (۸)

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 CG_{it} + \beta_3 CityCrime_{it} * CG_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 MB_{it} + \beta_6 Age_{it} + \beta_7 Lev_{it} + \beta_8 Loss_{it} + \beta_9 Growth_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} Inflation_{it} + \beta_{12} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

۵- یافته‌های پژوهش

جدول ۱، آمار توصیفی داده‌های مربوط به متغیرهای مورد استفاده در پژوهش را نشان می‌دهد. همانگونه که در جدول ۱ مشاهده می‌شود مدیریت سود تعهدی دارای میانگین مثبت است که منطبق بر نحوه اندازه‌گیری متغیر یادشده (مبنی بر بکارگیری قدر مطلق مقادیر باقی مانده) است. مدیریت سود واقعی دارای میانگین منفی است که با توجه به ضرب شدن مقادیر باقی مانده دو مورد از مدل‌های مدیریت سود واقعی (طبق توضیح مندرج در قسمت قبل)، باقی مانده‌ها به طور متوسط مثبت می‌باشند و لذا این امر نشان می‌دهد شرکت‌های نمونه برای مدیریت سود واقعی، روش‌هایی را برای دستکاری در عملکرد شرکت دنبال می‌کنند که جریان‌های نقدی و هزینه‌ی فروش را متورم می‌نماید و بهای تمام شده را کاهش می‌دهد. بعلاوه طبق نتایج مندرج در جدول ۱، در شرکت‌های مورد بررسی بطور متوسط ۵۱ درصد از دارایی‌ها توسط بدهی‌ها تامین مالی شده‌اند. به‌علاوه ارزش بازار حقوق صاحبان سهام بطور میانگین سه برابر ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام می‌باشد. همچنین نسبت سود خالص به کل دارایی‌ها به‌طور متوسط حدود ۱۵ درصد است. در مورد متغیر جرایم شهری فراوانی کد یک ۶۸ درصد می‌باشد که نشان می‌دهد در ۶۸ درصد از مشاهدات، میزان جرایم شهری در هر سال نسبت به سال قبل افزایش داشته است. شایان ذکر است اطلاعات جرایم شهری شرکت‌های نمونه مربوط به ۲۱ استان بوده است.

به علاوه در بین مشاهدات حدود ۱۱ درصد زیانده بوده‌اند. با توجه به این که ۴۳ درصد از مشاهدات پیرامون متغیر راهبری شرکتی کد یک را اخذ نموده‌اند و تنها ۸ درصد کد سه را اخذ نموده‌اند می‌توان گفت شرکت‌های مورد بررسی به لحاظ راهبری شرکتی در وضعیت مناسبی نبوده‌اند.

جدول ۱. آمار توصیفی

متغیرهای کمی					
نام متغیر	نماد	میانگین	انحراف معیار	کمترین	بیشترین
مدیریت سود تعهدی	AEM	۰,۱۴۳	۰,۱۴۳	۰,۰۰۱	۰,۸۶۷
مدیریت سود واقعی	REM	-۰,۰۴۳	۰,۴۱۰	-۰,۹۸۱	۰,۹۵۹
اندازه شرکت	SIZE	۱۵,۷۸۴	۱,۷۶۵	۱۱,۷۲۱	۲۲,۳۶۴
اهرم مالی	LEV	۰,۵۲۳	۰,۲۲۵	۰,۰۲۵	۱,۸۲۷
ارزش بازار بر ارزش دفتری	MB	۲,۹۷۱	۲,۰۶۷	۰,۶۲۲	۱۱,۴۵۴
عمر شرکت	AGE	۳,۶۷۲	۰,۳۳۱	۲,۸۰۳	۴,۲۷۸
رشد فروش	Growth	۰,۱۹۳	۰,۴۲۵	-۰,۴۸۵	۱,۵۴۷
نرخ بازده دارایی‌ها	ROA	۰,۱۵۱	۰,۱۶۲	-۰,۲۱۵	۰,۶۱۷
نرخ تورم	Inflation	۰,۲۷	۰,۱۴۸	۰,۰۹	۰,۴۶
نرخ ارز	Exchange	۰,۳۶۲	۰,۷۵۸	-۰,۵۲۶	۲,۵۴۵
متغیرهای کیفی					
نام متغیر	نماد	فراوانی کد یک		فراوانی کد صفر	
جرایم شهری	CityCrime	۶۸٪		۳۳٪	
زیاندهی شرکت	Loss	۱۱٪		۸۹٪	
نام متغیر	نماد	فراوانی کد سه	فراوانی کد دو	فراوانی کد یک	فراوانی کد صفر
راهبری شرکتی	CG	۸٪	۳۶٪	۴۳٪	۱۳٪

در جدول ۲، نتایج حاصل از برازش مدل مربوط به فرضیه اول نشان داده شده است. در این مدل، رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی مورد بررسی قرار می‌گیرد. همانگونه که مشاهده می‌شود ضریب متغیر جرایم شهری دارای مقداری مثبت و برابر با ۰/۲۴۲ و سطح معناداری آماره t (۰/۰۰۱) کمتر از ۵ درصد است، بنابراین می‌توان وجود رابطه مثبت و معنادار بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی را پذیرفت. در نتیجه فرضیه اول تحقیق رد نمی‌شود. ضریب تعیین تعدیل شده برابر با ۳۱ درصد می‌باشد که نشان می‌دهد متغیرهای مستقل و کنترلی موجود در مدل توانسته‌اند ۳۱ درصد از تغییرات متغیر وابسته را توضیح دهند. آماره والد برابر با ۵۹,۱۲۳ و سطح معناداری آن کمتر از ۵ درصد می‌باشد از این رو می‌توان گفت که مدل برازش شده از اعتبار کافی برخوردار است. آماره آزمون هم خطی که کمتر از ۵ است نشان می‌دهد عامل تورم

واریانس در متغیرهای مدل وجود ندارد. آماره دوربین-واتسون به دلیل اینکه در بازه ۱,۵ تا ۲,۵ قرار دارد نشاندهنده این امر است که بین خطاهای مدل همبستگی وجود ندارد. همچنین احتمال معناداری آماره آزمون جارکوبرا بیشتر از ۵ درصد است که بیانگر توزیع نرمال خطاهای مدل است.

جدول ۲. نتیجه آزمون فرضیه اول

$AEM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Lev_{it} + \beta_6 Loss_{it} + \beta_7 CG_{it} + \beta_8 Growth_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} Inflation_{it} + \beta_{11} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$						
متغیرها	نماد	ضرایب	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری	هم خطی
جرایم شهری	CityCrime	۰,۲۴۲	۰,۰۷۵	۳,۲۳	۰,۰۰۱	۱,۰۷
اندازه شرکت	SIZE	-۰,۰۳۲	۰,۰۰۸	-۳,۹۹	۰,۰۰۰	۱,۲۴
ارزش بازار بر ارزش دفتری	MB	۰,۰۱۹	۰,۰۰۶	۳,۰۲	۰,۰۰۲	۱,۱۲
عمر شرکت	AGE	۰,۰۱۲	۰,۰۳۹	۰,۳۲	۰,۷۵۲	۱,۰۹
اهرم مالی	LEV	۰,۲۷۲	۰,۰۶۳	۴,۲۹	۰,۰۰۰	۱,۱۴
زیاندهی	Loss	۰,۲۳۸	۰,۰۹۳	۲,۵۴	۰,۰۱۱	۱,۰۷
راهبری شرکتی	CG	-۰,۰۱۹	۰,۰۰۹	-۲,۰۴	۰,۰۴۱	۱,۲۸
رشد فروش	Growth	۰,۰۲۶	۰,۰۲۶	۰,۹۷	۰,۳۳۲	۱,۰۹
نرخ بازده دارایی‌ها	ROA	۰,۰۱۵	۰,۰۳۲	۰,۵۰	۰,۶۱۹	۲,۲۲
نرخ تورم	Inflation	۰,۰۱۸	۰,۰۱۱	۱,۵۹	۰,۱۱۲	۱,۱۵
نرخ ارز	Exchange	۰,۰۰۶	۰,۰۲۰۶	۰,۳۳	۰,۷۴۱	۱,۹۱
C		۰,۱۱۶	۰,۱۹۳	۰,۶۰	۰,۵۴۶	---
آثار سال و صنعت		کنترل شد				
ضریب تعیین تعدیل شده		۰,۳۱۴				
آماره فیشر		۵۹,۱۲۳				
سطح معناداری		۰,۰۰۰۰				
آماره دوربین-واتسون		۱,۷۴۲				
احتمال معناداری آماره آزمون جارکوبرا		۰,۰۷۶				

در جدول ۳، نتایج حاصل از برازش مدل مربوط به فرضیه دوم نشان داده شده است. در این مدل، رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی مورد بررسی قرار می‌گیرد. همانگونه که مشاهده می‌شود ضریب متغیر جرایم شهری دارای مقداری مثبت و برابر با ۰/۱۳۵ و سطح معناداری آماره t (۰/۰۴۷) کمتر از ۵ درصد است، بنابراین می‌توان وجود رابطه مثبت و معنادار بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی را پذیرفت. در نتیجه فرضیه دوم تحقیق رد نمی‌شود.

جدول ۳. نتیجه آزمون فرضیه دوم

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Lev_{it} + \beta_6 Loss_{it} + \beta_7 CG_{it} + \beta_8 Growth_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} Inflation_{it} + \beta_{11} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

متغیرها	نماد	ضرایب	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری	هم خطی
جرایم شهری	CityCrime	۰,۱۳۵	۰,۰۶۸	۱,۹۹	۰,۰۴۷	۴,۸۷
اندازه شرکت	SIZE	۰,۰۱۹	۰,۰۳۷	۰,۵۲	۰,۶۰۴	۵,۶۹
ارزش بازار بر ارزش دفتری	MB	۰,۰۸۱	۰,۰۲۰	۴,۰۰	۰,۰۰۰	۱,۳۵
عمر شرکت	AGE	۰,۰۰۲	۰,۰۰۵	۰,۴۷	۰,۶۴۰	۲,۳۷
اهرم مالی	LEV	۰,۰۰۴	۰,۰۰۴	۰,۹۶	۰,۳۳۸	۱,۰۹
زیاندهی	Loss	۰,۰۶۳	۰,۰۲۲	۲,۸۰	۰,۰۰۵	۱,۴۱
راهبری شرکتی	CG	-۰,۰۳۴	۰,۰۱۲	-۲,۸۱	۰,۰۰۵	۱,۱۵
رشد فروش	Growth	۰,۰۲۹	۰,۰۲۳	۱,۲۸	۰,۱۹۹	۱,۳۵
نرخ بازده دارایی‌ها	ROA	-۰,۰۰۵	۰,۰۱۱	-۰,۵۰	۰,۶۲۰	۱,۲۷
نرخ تورم	Inflation	۰,۰۲۲	۰,۰۲۷	۰,۸۲	۰,۴۰۸	۱,۰۷
نرخ ارز	Exchange	-۰,۰۴۲	۰,۰۲۷	-۱,۵۳	۰,۱۲۷	۱,۹۰
C						
اثر سال و صنعت		کنترل شد				
ضریب تعیین تعدیل شده		۰,۳۱۱				
آماره فیشر		۵۶,۲۱				
سطح معناداری		۰,۰۰۰۰				
آماره دوربین-واتسون		۱,۷۱۴				
احتمال معناداری آماره آزمون جاکوبرا		۰,۰۸۱				

در مقام مقایسه جدول ۲ و ۳، پیداست که تأثیر جرایم شهری بر مدیریت سود تعهدی بیشتر از مدیریت سود واقعی است. این یافته تجربی، در صورتی که ضرایب به صورت استاندارد نیز آرایه شود، برقرار است. لذا می توان نتیجه گیری کرد که مدیریت سود در شرکت‌های مستقر در مناطق با نرخ بالای جرایم شهری، بیشتر از نوع مدیریت سود تعهدی است که نشان دهنده تمایل بیشتر شرکت‌های مزبور به مدیریت سود تعهدی نسبت به مدیریت سود واقعی است.

نتایج جدول ۴، نتایج حاصل از برازش مدل مربوط به فرضیه سوم نشان داده شده است. در این مدل، تأثیر راهبری شرکتی بر رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی مورد بررسی قرار می‌گیرد. همانگونه که مشاهده می‌شود نشان می‌دهد که متغیر تعاملی (جرایم شهری* راهبری شرکتی) دارای سطح معنی‌داری بیشتر از ۵ درصد است بنابراین راهبری شرکتی بر رابطه جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی تأثیر معناداری ندارد و فرضیه سوم در سطح اطمینان ۹۵ درصد رد می‌شود.

جدول ۴. نتیجه آزمون فرضیه سوم

$$AEM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 CG_{it} + \beta_3 CityCrime_{it} * CG_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 MB_{it} + \beta_6 Age_{it} + \beta_7 Lev_{it} + \beta_8 Loss_{it} + \beta_9 Growth_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} Inflation_{it} + \beta_{12} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

متغیرها	نماد	ضرایب	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری	هم خطی
جرایم شهری	CityCrime	۰,۰۲۵	۰,۰۲۶	۰,۹۵	۰,۳۴۰	۴,۰۰۸
راهبری شرکتی	CG	-۰,۰۳۷	۰,۰۰۹	-۳,۸۷	۰,۰۰۰	۵,۰۰۵
جرایم شهری* راهبری شرکتی	CityCrime*CG	۰,۰۴۴	۰,۰۴۴	۱,۰۱	۰,۳۱۴	۷,۴۵
اندازه شرکت	SIZE	۰,۰۱۸	۰,۰۱۱	۱,۵۹	۰,۱۱۲	۱,۱۵
ارزش بازار بر ارزش دفتری	MB	۰,۰۵۲	۰,۰۱۹	۲,۷۲	۰,۰۰۷	۱,۳۵
عمر شرکت	AGE	-۰,۰۱۰۶	۰,۰۰۸	-۱,۳۲	۰,۱۸۶	۱,۹۲
اهرم مالی	LEV	۰,۰۰۱	۰,۰۰۱	۰,۶۳	۰,۵۳۱	۱,۵۳
زیاندهی	Loss	۰,۰۳۰۷	۰,۰۱۱	۲,۶۰	۰,۰۰۹	۱,۲۹
رشد فروش	Growth	-۰,۰۲۱	۰,۰۲۱	-۱,۰۰	۰,۳۲۰	۱,۱۵
نرخ بازده دارایی‌ها	ROA	-۰,۰۰۲	۰,۰۰۱	-۲,۰۷	۰,۰۲۸	۱,۵۰
نرخ تورم	Inflation	۰,۰۱۶	۰,۰۳۲	۰,۵۲	۰,۶۰۴	۱,۲۰
نرخ ارز	Exchange	۰,۰۰۱	۰,۰۱۶	۰,۰۹	۰,۹۲۹	۱,۴۰
C						
اثر سال و صنعت		کنترل شد				
ضریب تعیین تعدیل شده		۰,۳۱۱				
آماره فیشر		۵۶,۱۱				
سطح معناداری		۰,۰۰۰				
آماره دوربین-واتسون		۱,۷۳۳				
احتمال معناداری آماره آزمون جاکوبرا		۰,۰۶۷				

نتایج جدول ۵، نتایج حاصل از برآزش مدل مربوط به فرضیه چهارم نشان داده شده است. در این مدل، تأثیر راهبری شرکتی بر رابطه بین جرایم شهری و مدیریت سود واقعی مورد بررسی قرار می‌گیرد. همانگونه که مشاهده می‌شود نشان می‌دهد که متغیر تعاملی (جرایم شهری* راهبری شرکتی) دارای سطح معنی داری بیشتر از ۵ درصد است بنابراین راهبری شرکتی بر رابطه جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی تأثیر معناداری ندارد و فرضیه چهارم در سطح اطمینان ۹۵ درصد رد می‌شود.

جدول ۵. نتیجه آزمون فرضیه چهارم

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 CityCrime_{it} + \beta_2 CG_{it} + \beta_3 CityCrime_{it} * CG_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 MB_{it} + \beta_6 Age_{it} + \beta_7 Lev_{it} + \beta_8 Loss_{it} + \beta_9 Growth_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} Inflation_{it} + \beta_{12} Exchange_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it}$$

متغیرها	نماد	ضرایب	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری	هم خطی
جرایم شهری	CityCrime	۰,۰۵۶	۰,۳۵۶	۰,۰۷۲	۴,۹۳	۴,۵۳
راهبری شرکتی	CG	-۰,۰۲۴	۰,۰۲۳	-۱,۰۵	۰,۲۹۳	۵,۲۷
جرایم شهری* راهبری شرکتی	CityCrime*CG	۰,۰۳۹	۰,۰۳۶	۱,۰۸	۰,۲۸۲	۶,۰۸
اندازه شرکت	SIZE	۰,۱۷۱	۰,۰۷۴	۲,۳۹	۰,۰۲۲	۱,۲۰
ارزش بازار بر ارزش دفتری	MB	۰,۰۶۴	۰,۰۲۳	۲,۷۹	۰,۰۰۵	۱,۴۰
عمر شرکت	AGE	-۰,۰۰۰۸	۰,۰۰۵	-۰,۱۶	۰,۸۷۵	۲,۲۲
اهرم مالی	LEV	۰,۰۰۱	۰,۰۰۱	۰,۷۱	۰,۴۷۵	۱,۵۳
زیاندهی	Loss	۰,۰۸۱	۰,۰۲۰۳	۴,۰۰	۰,۰۰۰	۱,۳۵
رشد فروش	Growth	-۰,۰۲۰۷	۰,۰۶۰۱	-۰,۳۴	۰,۷۳۰	۱,۷۵
نرخ بازده دارایی‌ها	ROA	-۰,۱۲۷	۰,۰۵۹	-۲,۱۵	۰,۰۳۲	۱,۶۵
نرخ تورم	Inflation	-۰,۰۶۵	۰,۰۴۳	-۱,۵۲	۰,۱۲۸	۲,۲۶
نرخ ارز	Exchange	۰,۰۱۵	۰,۰۱۹	۰,۸۱	۰,۴۱۸	۱,۳۵
C						
اثر سال و صنعت		کنترل شد				
ضریب تعیین تعدیل شده		۰,۳۱۲				
آماره فیشتر		۵۳,۱۰				
سطح معناداری		۰,۰۰۰				
آماره دوربین-واتسون		۱,۶۸۵				
احتمال معناداری آماره آزمون جارکوبرا		۰,۰۶۴				

سایر یافته های پژوهش

مبنای تعیین مکان شرکت

در قسمت‌های قبل، مبنای تعیین مکان شرکت، کارخانه شرکت بوده است. با این حال، به عنوان آزمون اضافی، جدول ۶ با فرض اینکه مبنای تعیین مکان شرکت، دفتر مرکزی شرکت می‌باشد، نتایج آماری را به صورت خلاصه، ارائه می‌کند (شایان ذکر است حدود ۸۵ درصد از دفاتر مرکزی شرکت‌های نمونه در تهران واقع است). همچنان که پیداست کماکان نرخ جرایم شهری تأثیر مثبت و معنی‌داری بر مدیریت سود دارد و تأثیر مزبور بر مدیریت سود تعهدی بیشتر است.

جدول ۶. تحلیل حساسیت نتایج تحقیق به مبنای تعیین مکان شرکت

مدیریت سود واقعی		مدیریت سود تعهدی		متغیر وابسته	
سطح معناداری	ضرایب	سطح معناداری	ضرایب	نماد	متغیرها
۰,۰۴۵	۰,۰۵۳	۰,۰۰۲	۰,۱۹۸	CityCrime	جرایم شهری
۰,۵۰۱	۰,۰۲۵	۰,۰۰۱	-۰,۰۴۶	SIZE	اندازه شرکت
۰,۰۰۰	۰,۰۱۷	۰,۰۰۵	۰,۰۰۸	MB	ارزش بازار بر ارزش دفتری
۰,۶۷۳	۰,۰۰۹	۰,۵۳۷	۰,۰۲۶	AGE	عمر شرکت
۰,۲۱۱	۰,۰۰۲	۰,۰۰۰	۰,۲۷۳	LEV	اهرم مالی
۰,۰۰۴	۰,۰۶۱	۰,۰۱۰	۰,۲۴۵	Loss	زیاندهی
۰,۰۰۸	-۰,۰۵۷	۰,۰۵۲	-۰,۰۲۱	CG	راهبری شرکتی
۰,۲۴۵	۰,۰۲۶	۰,۲۱	۰,۰۴۲	Growth	رشد فروش
۰,۷۳۱	-۰,۰۱۰	۰,۵۲۳	۰,۰۱۸	ROA	نرخ بازده دارایی‌ها
۰,۵۱۱	۰,۰۳۵	۰,۱۰۸	۰,۰۳۵	Inflation	نرخ تورم
۰,۱۳۵	-۰,۰۲۵	۰,۶۳۱	۰,۰۰۷	Exchange	نرخ ارز
۰,۰۴۶	۰,۰۰۱	۰,۲۵۴	۰,۱۰۹	C	
کنترل شد		کنترل شد		آثار سال و صنعت	
۰,۲۹۴		۰,۲۹۷		ضریب تعیین تعدیل شده	
۵۰,۳۶۸		۴۹,۵۴۸		آماره فیشر	
۰,۰۰۰۰		۰,۰۰۰۰		سطح معناداری	
۱,۶۱۷		۱,۵۶۳		آماره دوربین-واتسون	
۰,۰۶۱		۰,۰۵۸		احتمال معناداری آماره آزمون جاکوبرا	

وقفه زمانی

به لحاظ تحلیل علی، ممکن است این نقد به استنباط از نتایج آماری وجود داشته باشد که در سال t ، یک متغیر ثالث پنهان، همزمان بر متغیر مستقل و وابسته تحقیق اثرگذار بوده باشد و لذا در عمل، ارتباط بین نرخ جرایم شهری و مدیریت سود، صوری باشد. برای بررسی این موضوع، این پژوهش، با ایجاد جدایی زمانی متغیر مستقل و وابسته، تأثیر جرایم شهری در سال t را بر مدیریت سود سال $t+1$ بررسی و در جدول ۷ ارایه می‌کند. بر این اساس مشاهده می‌شود که ارتباط مثبت بین جرایم شهری و مدیریت سود تعهدی و واقعی، با وجود یک وقفه زمانی، معنی‌دار می‌باشد.

جدول ۷. تحلیل حساسیت نتایج تحقیق به وقفه زمانی

مدیریت سود واقعی		مدیریت سود تعهدی		متغیر وابسته	
سطح معناداری	ضرایب	سطح معناداری	ضرایب	نماد	متغیرها
۰,۰۴۹	۰,۱۶۰	۰,۰۳۶	۰,۱۹۶	CityCrime	جرایم شهری
۰,۶۸۴	۰,۰۱۹	۰,۰۱۶	-۰,۰۸۵	SIZE	اندازه شرکت
۰,۰۱۵	۰,۰۱۸	۰,۰۱۰	۰,۰۱۹	MB	ارزش بازار بر ارزش دفتری
۰,۷۱۱	۰,۰۰۹	۰,۲۳۷	۰,۰۴۱	AGE	عمر شرکت
۰,۱۵۳	۰,۰۰۳	۰,۰۰۱	۰,۳۸۴	LEV	اهرم مالی
۰,۰۰۹	۰,۰۵۶	۰,۰۱۲	۰,۶۰۱	Loss	زیاندهی
۰,۰۱۱	-۰,۰۵۹	۰,۰۴۶	-۰,۰۱۹	CG	راهبری شرکتی
۰,۳۴۱	۰,۰۴۷	۰,۱۹۴	۰,۱۰۵	Growth	رشد فروش
۰,۴۶۵	-۰,۰۲۲	۰,۴۷۱	۰,۰۳۷	ROA	نرخ بازده دارایی‌ها
۰,۷۱۰	۰,۰۵۲	۰,۱۰۹	۰,۰۳۸	Inflation	نرخ تورم
۰,۱۲۰	-۰,۰۳۹	۰,۵۴۸	۰,۰۱۶	Exchange	نرخ ارز
۰,۰۵۸	۰,۰۰۲	۰,۲۵۳	۰,۱۵۴	C	
کنترل شد		کنترل شد		آثار سال و صنعت	
۰,۲۷۳		۰,۲۵۶		ضریب تعیین تعدیل شده	
۵۰,۳۶۸		۴۹,۵۴۸		آماره فیشر	
۰,۰۰۰۰		۰,۰۰۰۰		سطح معناداری	
۱,۶۹۵		۱,۷۴۹		آماره دوربین-واتسون	
۰,۰۵۶		۰,۰۸۳		احتمال معناداری آماره آزمون جارکوبرا	

اثر سرریزی

یکی از موضوعات مورد توجه محققان حوزه مالی در دو دهه اخیر، بررسی اثر سرریزی می‌باشد. اثر سرریزی در زمینه این تحقیق، به این مفهوم است که آیا نرخ جرایم شهری در منطقه الف، آیا می‌تواند ارتباطی با مدیریت سود منطقه مجاور ب، داشته باشد؟ (به عنوان مثال، شرکت البرزدارو که محل کارخانه آن استان قزوین می‌باشد در جوار استان‌های البرز، مازندران، مرکزی، همدان، زنجان و گیلان قرار دارد. بنابراین میانگین جرایم شهری این شش استان ملاک محاسبه قرار می‌گیرد. به این ترتیب که اگر میانگین جرایم شهری این شش استان نسبت به سال قبل افزایش یافته باشد کد یک و در غیر اینصورت کد صفر را اخذ می‌کند). به لحاظ نظری، مناطق مجاور می‌توانند بر یکدیگر اثرگذار باشند و لذا سرریز اثر مثبت نرخ جرایم شهری بر مدیریت سود مناطق مجاور، قابل بررسی تجربی است. در این راستا، جدول ۸ نشان می‌دهد که رابطه مثبت و معنی‌داری بین نرخ جرایم شهری و دو مدیریت سود وجود دارد هر چند که این رابطه‌ها، نسبت به ارتباط مندرج در جداول پیش، ضعیف‌تر می‌باشد.

جدول ۸. تحلیل اثر سرریزی جرایم شهری

مدیریت سود واقعی		مدیریت سود تعهدی		متغیر وابسته	
سطح معناداری	ضرایب	سطح معناداری	ضرایب	نماد	متغیرها
۰,۰۴۹	۰,۰۵۸	۰,۰۴۸	۰,۰۶۱	CityCrime	جرایم شهری
۰,۶۲۷	۰,۰۲۵	۰,۰۲۵	-۰,۱۰۲	SIZE	اندازه شرکت
۰,۰۳۸	۰,۰۱۹	۰,۰۱۳	۰,۰۱۸	MB	ارزش بازار بر ارزش دفتری
۰,۷۲۴	۰,۰۱۱	۰,۲۴	۰,۰۶۳	AGE	عمر شرکت
۰,۱۶۲	۰,۰۰۵	۰,۰۱۰	۰,۴۱۷	LEV	اهرم مالی
۰,۰۰۶	۰,۰۷۱	۰,۰۱۷	۰,۵۰۱	Loss	زیاندهی
۰,۰۲۳	-۰,۰۵۱	۰,۰۵۳	-۰,۰۱۳	CG	راهبری شرکتی
۰,۴۵۱	۰,۱۰۴	۰,۲۶۵	۰,۱۰۴	Growth	رشد فروش
۰,۴۸۳	-۰,۰۵۶	۰,۳۹۷	۰,۱۵۹	ROA	نرخ بازده دارایی‌ها
۰,۸۰۰	۰,۰۴۳	۰,۱۸۲	۰,۰۴۷	Inflation	نرخ تورم
۰,۲۲۴	-۰,۰۴۵	۰,۵۶۸	۰,۰۳۵	Exchange	نرخ ارز
۰,۰۶۵	۰,۰۰۱	۰,۲۶۴	۰,۱۶۱	C	
کنترل شد		کنترل شد		آثار سال و صنعت	
۰,۲۷۱		۰,۲۷۱		ضریب تعیین تعدیل‌شده	
۴۹,۲۷۳		۴۶,۳۷۳		آماره فیشر	
۰,۰۰۰۰		۰,۰۰۰۰		سطح معناداری	
۱,۷۳۷		۱,۶۴۷		آماره دوربین-واتسون	
۰,۱۱۳		۰,۰۸۱		احتمال معناداری آماره آزمون جاکوبرا	

۶- بحث و نتیجه‌گیری

تحقیقات نشان می‌دهد که نرخ بالاتر جرایم در یک شهر می‌تواند تأثیرات قابل توجهی بر رفتارهای مالی و مدیریتی شرکت‌های مستقر در آن شهر داشته باشد. نتایج این پژوهش، به طور خاص، نشان می‌دهد که با افزایش میزان جرایم شهری، مدیریت سود تعهدی و واقعی نیز افزایش می‌یابد. به‌ویژه، مدیریت سود تعهدی در این شرکت‌ها بیشتر از مدیریت سود واقعی است. این نتایج با مبانی نظری و نیز یافته‌های چو و همکاران (۲۰۱۹)، هولزمن (۲۰۲۱) و پرساکیس و جالاد (۲۰۲۵) سازگار است. به لحاظ نظری، در شهرهایی که نرخ جرایم بالاتری دارند، محیط اجتماعی و اقتصادی ممکن است آسیب‌پذیرتر باشد. در چنین شرایطی، مدیران ممکن است برای حفظ شرکت و تأمین منافع شخصی، به دستکاری سود متوسل شوند. به عنوان مثال، نوسانات اقتصادی و نامنی می‌تواند فشار بیشتری بر مدیران وارد کند تا برای جلوگیری از کاهش ارزش سهام یا مشکل تأمین مالی، به اقدامات غیرقانونی، گزارش‌دهی نادرست و دستکاری سود متوسل شوند تا تصویر مثبتی از عملکرد شرکت ارائه دهند و در نتیجه سرمایه‌گذاران را جذب کنند. بعلاوه، در جوامعی که جرم و فساد رواج دارد، ممکن است هنجارهای اخلاقی و قانونی در بین مدیران نیز تحت تأثیر قرار گرفته و رفتارهای مشکوک بیشتر به‌عنوان یک شیوه معمول تلقی شود. این امر می‌تواند افزایش مدیریت سود از سوی مدیران را به همراه داشته باشد. همچنین، هنگامی که جرایم شهری افزایش می‌یابد، ممکن است احساس عدم امنیت شغلی در میان مدیران بیشتر شود. در چنین شرایطی، مدیران ممکن است به دنبال حفظ شغل و افزایش احتمال ادامه کار خود باشند و به همین دلیل به روش‌های غیراخلاقی برای گزارشگری روی آورند (چو و همکاران، ۲۰۱۹).

در ادامه نتایج تحقیق حاضر بیانگر این امر است که راهبری شرکتی، رابطه میان جرایم شهری با مدیریت سود تعهدی و واقعی را تضعیف نمی‌کند. این نتیجه در تضاد با مبانی نظری و یافته‌های پرساکیس و جالاد (۲۰۲۵) می‌باشد. طبق مبانی نظری، در شرکت‌هایی با ساختار راهبری شرکتی قوی، هیئت‌مدیره و کمیته‌های نقش فعالی در نظارت بر عملکرد مدیران دارند. این نظارت قوی می‌تواند مانع از اقدامات غیرقانونی مانند دستکاری سود شود. بعلاوه، مکانیزم‌های راهبری شرکتی قوی معمولاً به فرهنگ سازمانی بهتری منجر می‌شوند. در چنین فرهنگی، احتمال رفتارهای غیر اخلاقی و نادرست پایین‌تر است و مدیران بیشتر تحت تأثیر ارزش‌های اخلاقی و حرفه‌ای قرار می‌گیرند. این امر می‌تواند تأثیر جرایم شهری را بر رفتارهای دستکاری سود کاهش دهد. همچنین شرکت‌هایی که مکانیزم‌های راهبری قوی‌تری دارند، معمولاً به شفافیت در گزارش‌دهی مالی و پایبند هستند. این شفافیت می‌تواند باعث شود که مدیران از دستکاری سود خودداری کنند و در نتیجه تأثیر شرایط اجتماعی و اقتصادی (مانند جرایم شهری) کاهش یابد (پرساکیس و جالاد، ۲۰۲۵). عدم تأثیر معنادار راهبی شرکتی بر رابطه میان جرایم شهری با مدیریت سود

به این معناست که عوامل خارج از شرکت نقش مؤثرتری در تعیین استراتژی‌های مدیریت سود در مناطق دارای نرخ بالای جرم ایفا می‌کند. این امر، ضرورت توجه به اصلاحات در ساختار راهبری شرکتی (السید و همکاران، ۲۰۲۲) را برجسته‌تر می‌نماید. یافته‌های پژوهش همچنین حاکی از تأثیر سرریزی نرخ جرایم شهری بر مدیریت سود در مناطق همجوار است، که می‌تواند بر اهمیت درک تأثیرات اجتماعی-اقتصادی محیط‌های شهری بر عملکرد مالی شرکت‌ها تأکید کند.

بنابراین، توجه به ابعاد اقتصادی و اجتماعی محیط‌های محلی و ایجاد سیاست‌های مؤثر در راستای بهبود امنیت عمومی و کاهش نرخ جرایم، می‌تواند از رفتارهای نامناسب و دستکاری‌های مالی جلوگیری کند و به پایداری و سلامت اقتصادی شرکت‌ها کمک نماید. این نتایج می‌تواند به سیاست‌گذاران و مدیران کسب‌وکارها در اتخاذ تصمیمات آگاهانه در مواجهه با چالش‌های حاصل از جرم‌وخطر کمک کند. برای مثال، به سرمایه‌گذاران و نهادهای ناظر پیشنهاد می‌شود نظارت بیشتری بر شرکت‌های مستقر در مناطق دارای نرخ جرایم بالاتر، معطوف دارند و افزون بر این به اثر سرریزی مناطق مجاور نیز توجه نمایند. همچنین به حسابرسان پیشنهاد می‌شود وضعیت جرایم شهری را در ریسک حسابرسی لحاظ نمایند.

اگرچه، نتایج تحقیق با آزمون‌های اضافی، پشتیبانی گردید با این حال، نتایج با محدودیت‌هایی مواجه است: اول، محاسبات مرتبط با جرایم شهری، مبتنی بر سالنامه‌های آماری است که اولاً شامل همه انواع جرایم شهری نمی‌شود و ثانیاً شامل جرایم کشف شده (و نه لزوماً همه جرایم محقق شده) می‌باشد. دوم، بر اساس ادبیات حسابداری، مدل‌های اندازه‌گیری مدیریت سود، دارای خطاهای اندازه‌گیری نوع اول و دوم است و معیارهای اندازه‌گیری راهبری شرکتی محدود می‌باشد. به عنوان یک محدودیت مضاعف، دفتر مرکزی اغلب شرکت‌های بازار سرمایه و بالتبع شرکت‌های نمونه تحقیق، واقع در استان تهران می‌باشد. از این رو، نتایج تحقیق باید با درجه‌ای از احتمال مورد استفاده و تعمیم قرار گیرد.

فهرست منابع

- آقائی، محمد علی؛ رضازاده، جواد و بیات، مرتضی. (۱۴۰۰)، بررسی تأثیر کیفیت گزارشگری مالی بر فساد (شاخص ادراک فساد، کنترل فساد و پاسخگویی) در ۸ کشور خاورمیانه. دو فصلنامه حسابداری ارزشی و رفتاری. ۶ (۱۲)، صص ۹۸-۱۲۵.
- بابایی، صادق. (۱۴۰۱)، بررسی نظریات جرم شناسان دائر بر تأثیر محیط اجتماعی بر ارتکاب جرم، مطالعات علوم اجتماعی، ۸ (۱)، صص ۱۹-۳۰.
- بذرافشان، آمنه و محمودی، مرجان. (۱۴۰۱)، بررسی اثر سرریزی ورشکستگی بر کیفیت گزارشگری مالی. حسابداری و منافع اجتماعی، ۱۲ (۴)، صص ۵۷-۸۶.
- جودکی، محمد؛ قنبری، سارا و کبیری، محمدتقی. (۱۴۰۴)، بررسی رابطه عملکرد شرکت های همتا با اجتناب مالیاتی شرکت های فعال در منطقه جغرافیایی همسان. مطالعات حسابداری و حسابرسی، ۱۴ (۵۳)، صص ۱۰۷-۱۲۶.
- حجازی، رضوان و شرافت، مرضیه. (۱۴۰۴)، بررسی رابطه مسئولیت اجتماعی شرکت و کیفیت سود در شرکت های پذیرفته شده بورس اوراق بهادار تهران. حسابداری، امور مالی و هوش محاسباتی، ۳ (۱)، صص ۱-۱۷.
- حسین داغر، حیدر؛ زواری رضایی، اکبر و آشتاب، علی. (۱۴۰۴)، بررسی الگوهای فضایی چندبعدی اثرات کمیته حسابرسی بر مدیریت سود با توجه به نقش بحران مالی و اندازه شرکت: مطالعه موردی شرکت های بورسی ایران و عراق با استفاده از مدل هیبریدی MSPAHM. پژوهش های تجربی حسابداری، ۱۵ (۳)، صص ۱۳۱-۱۷۶.
- حسین زاده، علی حسین؛ بوداقتی، علی و خمیسی، امل. (۱۴۰۰)، بررسی جامعه شناختی تأثیر انواع سرمایه بر گرایش به ارتکاب جرم (مورد مطالعه: جوانان ۱۸ تا ۲۹ سال شهر اهواز). توسعه اجتماعی، ۱۶ (۱)، صص ۲۵-۵۸.
- شریف خفری، سهیلا؛ صفری گرایلی، مهدی و گیوکی ابراهیم، مسلمی آذر. (۱۴۰۱)، بررسی تأثیر آنومی فشار اجتماعی بر گزارشگری شهروند شرکتی. دو فصلنامه حسابداری ارزشی و رفتاری. ۷ (۱۳)، صص ۳۶-۷۵.
- صادق پور، حسن؛ مرادزاده فرد، مهدی و همتی، بهرام. نقش متغیرهای تسلط اجتماعی، ماکیاولیسم و دستکاری هیجانی بر مدیریت سود. دو فصلنامه حسابداری ارزشی و رفتاری. ۱۳۹۹؛ ۵ (۱۰)، صص ۳۵۱-۳۸۳.

صفرزاده، محمدحسین؛ اثنی عشری، حمیده و پناه علی پور، علیرضا. (۱۴۰۳)، آثار شرکت‌های همتا بر تصمیمات افشای شرکتی. نشریه پژوهش‌های حسابداری مالی، ۱۶(۱)، صص ۵۱-۸۶.

کردستانی، غلامرضا و جعفری سوق، سیده آمنه. (۱۴۰۱)، عملکرد شرکتهای همتا و مدیریت سود: تأثیر فشار بازار سرمایه، فصلنامه قضاوت و تصمیم‌گیری در حسابداری و حسابرسی، ۱(۳)، صص ۷۱-۹۹.

گردون، عادل؛ خدری، نادر؛ محمودی، علی؛ بصیرت، مهدی. (۱۴۰۳). سرریزی نااطمینانی‌های بازارهای موازی بر انواع مدیریت سود با رویکرد VAR-MGARCH. تصمیم‌گیری و تحقیق در عملیات، ۹(۲)، صص ۴۳۵-۴۵۲.

فتاحی نافچی، حسن؛ جودکی، محمد و قنبری، سارا. (۱۴۰۳)، رابطه تقلب در گزارشگری مالی شرکت‌های همتای فعال در یک منطقه جغرافیایی همسان با تقلب در گزارشگری مالی شرکت؛ نقش تعدیلی رقابت صنعت. حسابداری و منافع اجتماعی، ۱۴(۲)، صص ۱۰۳-۱۲۴.

قادری، صلاح‌الدین و سلیمانی، سمیه، (۱۴۰۲)، عوامل موثر بر ارتکاب جرم: فراتحلیل کمی مطالعات، ۱۴ (۲)، صص ۲۸۹-۳۱۰.

Agnew, R. 1992. Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology* 30(1): 47-88.

Anderson, C. A., and B. J. Bushman, 2002. Human aggression. *Annual review of psychology* 53 (1):27-51.

Bosco, B. D. & N. Misani, , 2011. Keeping the enemies close: The contribution of corporate social responsibility to reducing crime against the firm, *Scandinavian Journal of Management*, Elsevier, 27(1): 87-98.

Buonanno, P. 2003. The Socioeconomic Determinants of Crime. A Review of the Literature, Working Papers 63, University of Milano-Bicocca, Department of Economics, revised Nov 2003.

Buonanno, P. & D. Montolio, & P. Vanin, 2009. Does Social Capital Reduce Crime?, *Journal of Law and Economics*, University of Chicago Press, 52(1): 145-170.

- Bonrath, A. & M. Eulerich, and B. Fligge, Spillover Effects of Financial Reporting Fraud on Peers: An SEC Enforcement Perspective .2024. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4845657>
- Chen, Z. & X. Tang, & Y. Wang, 2025. Punish one, teach a hundred: The impact of punishments on ex-post misconduct of unpunished firms. *International Review of Financial Analysis*. 104(B): 1-20.
- Cheng, F. & J. Liao, & X. Liu, & A. Sensoy, & S. Yao, 2023. Local happiness and corporate financial misconduct: Does happiness reduce organizational opportunistic behavior?. *Journal of Accounting and Public Policy*. 42:1-51.
- Cho, H., S. Choi, W. J. Lee, & S. Yang, 2019. Regional crime rates and corporate misreporting. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 49(1): 94–123
- Cressey, D. R. 1953. *Other people's money: a study in the social psychology of embezzlement*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Dechow, M.P. & D. Dichev, 2002. The quality of accruals and earnings: The role of accruals estimation errors. *Accounting Review*, 77(Supplement): 35-59.
- Elsayed, M., Elshandidy, T., & Ahmed, Y. 2022. Corporate failure in the UK: An examination of corporate governance reforms. *International Review of Financial Analysis*, 82, 102165. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2022.102165>
- Glaeser, E. L. & B. Sacerdote, & J. A. Scheinkman,. 1996. Crime and Social Interactions, *The Quarterly Journal of Economics*, President and Fellows of Harvard College, 111(2): 507-548
- Golden, J., & M. Kohlbeck, 2023. Financial reporting consequences of CEOs' early-life exposure to disasters and violent crime. *Advances in Accounting*. 66(C): 1-39.
- Gunny, K., & Pollard, T. 2023. The role of earnings management via real activities and accrual management in PIPEs. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 61(2), 481–500. <https://doi.org/10.1007/s11156-023-01154-3>

-
- Han, S., T. Kang, S. Salter, & Y. K. Yoo, 2010. A cross-country study on the effects of national culture on earnings management. *Journal of International Business Studies*, 41:123–141.
- Hasan, I., C. K. Hoi, Q. Wu, and H. Zhang. 2017. Does social capital matter in corporate decisions? Evidence from corporate tax avoidance. *Journal of Accounting Research* 55 (3):629-668.
- Holzman, 2021, The local spillover effect of corporate accounting misconduct: evidence from city crime rates, *Contemporary Accounting Research*. 38(3): 1542-1580.
- Johns, G. 2006. The essential impact of context on organizational behavior. *Academy of management review*. 31 (2):386-408.
- Lederman, D. & N. Loayza, & A. M. Menendez, 2002. *Violent Crime: Does Social Capital Matter?*, *Economic Development and Cultural Change*, University of Chicago Press, 50(3): 509-539.
- Liu, X. 2016. Corruption culture and corporate misconduct. *Journal of Financial Economics*, 122(2), 307-327.
- McGuire, S. T., T. C. Omer, and D. Wang. 2012. Tax avoidance: Does tax-specific industry expertise make a difference? *The Accounting Review*. 87 (3):975-1003.
- Merton, R. 1938. Social Structure and Anomie. *American Sociological Review*. 3:672-82.
- Myers, L. A., R. Schmardebeck, , T. A. Seidel, , & M. D. Stuart, 2022. The Impact of Managerial Discretion in Revenue Recognition: A Reexamination. *Contemporary Accounting Research*, 39(3): 2130–2174.
- O’Fallon, M.J., K.D. Butterfield, 2012. The Influence of Unethical Peer Behavior on Observers’ Unethical Behavior: A Social Cognitive Perspective. *Journal of Business Ethics*. 109:117–131.
- Persakis, A. and R. Jallad. 2025, The balance of power: assessing earnings quality in the shadow of corruption in GCC countries. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, ahead-of-print

- Qi, C. 2024. Does violent crime matter in tax aggressiveness? (Master's thesis, Lingnan University, Hong Kong). Retrieved from <https://commons.ln.edu.hk/otd/221>.
- Roychowdhury ،S. 2006. Earnings Management through Real Activities Manipulation. *Journal of Accounting and Economics*. 42(3): 335-370.
- Simamora, A.J. 2022, Crime rate, real earnings management and managerial ability, *Corporate Governance*, 22(2): 405-423.
- Siever, L. J. 2008. Neurobiology of aggression and violence. *American journal of psychiatry*. 165 (4):429-442.
- Sun, C. & J. Justin & N. Khalid & L. Gerald, 2024. Does firms' corporate social responsibility reduce crime?, *International Review of Economics & Finance*, Elsevier, 96(P):1-15.
- Warr, M., and M. Stafford. 1991. The influence of delinquent peers: What they think or what they do? *Criminology*. 29(4): 851-866.
- Yin, Z. & C. Yan, & Z. Li, , 2024. Can CSR mitigate negative regional public sentiment? Evidence from major violent crimes in China, *International Review of Economics & Finance*, Elsevier, 91(C): 332-347.
- Yang, Y., & M. Zou, 2025. Contagion of Corporate Misconduct in the Supply Chain: Evidence from Customers and Suppliers in China. *International Journal of Production Economics*, 279: 109-443.